

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Fri 5/29/2020 7:56:15 AM
Subject: FW: Voorbereiding overleg toerisme
Received: Fri 5/29/2020 7:56:15 AM
[image001.jpg](#)
[Presentatie toerisme - versie 28-5 - versie na bespreking DG's SG's.pptx](#)

Kun je dit voor mij uitprinten?

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: donderdag 28 mei 2020 9:37 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: Dienstpostbus DCC-VWS <DCC@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Voorbereiding overleg toerisme

Dag (10)(2e)

Bedankt voor de terugkoppeling.

Ik heb zojuist de sheets ontvangen die de werkgroep aan (10)(2e) heeft gestuurd. (10)(2e) deelt de stukken met de deelnemers van het overleg van vanmiddag indien hij ermee akkoord is.

Omdat dit wellicht (nog) later op de avond kan worden, stuur ik deze versie vast door.

Volgens mij zitten de punten die je in de terugkoppeling noemt er (enigszins) in verwerkt, met uitzondering van de planning/timinglijn. Dit heb ik net nog meegegeven.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 19:58
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: Dienstpostbus DCC-VWS <DCC@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Voorbereiding overleg toerisme

Dag (10)(2e)

Dank voor de voorbereiding van het 2 uur (!) durende DG-overleg. Hierbij een korte terugkoppeling:

Meeste discussie richtte zich op sheet 7 en 8. Er komen dus ook nieuwe versies van de sheets. Voor ons vanavond (reactietijd richting J&V tot 8 u morgenochtend). Aangepaste sheets worden om 10 u onder verantwoordelijke bwl verspreid.

- * Sheets mogen meer de spanning laten zien tussen het Nederlands beleid en het toeristenbeleid (maw hoe verhoudt schaarse ruimte zich tot het openstellen van deze ruimte voor toeristen (ook toevoegen aan de vragen die beantwoord moeten worden)
- * enige discussie over het wel/niet handhaven van quarantaine advies. Heb toegelicht dat het goed is deze in de context van nu te plaatsen waar het moeilijk is om je eraan te houden (bij 'oude' vliegverboden zat natuurlijk heel NL in de lockdown en past het meer om volop thuis te blijven). Verwacht in de nieuwe context beperkter iets van dit advies
- * vergeet bij drukte in NL niet de algemene normen (die ook voor toeristen zou moeten gelden): blijf thuis bij klachten en kijk naar triage mogelijkheden.
- * Het langst is gediscussieerd over de lijsten. Daarbij is het volgende geconstateerd:
 - we hebben over (10)(2a) (dus niet over heel (10)(2a) - ook niet (10)(2a) noch daarbuiten. Die volgen later
 - (10)(2a) lijst kent zijn beperkingen
 - alledrie de opties van lijsten zouden moeten worden uitgewerkt richting dinsdag. Waarbij tempo waarin cea gerealiseerd kan worden verschild en onderdeel is van de weging.

- meest voor de hand liggend lijkt vooralsnog aan te sluiten bij de reguliere reisadviezen. Samenspel van RIVM (voor indicatoren) en Buza dus
- * Communicatie is cruciaal in de aanpak zowel voor degenen uit NL die elders heen gaan als andersom. Goed om de beheersmaatregelen richting buitenlandse toeristen nog wat te verdiepen (niet alleen communicatie maar bijv ook sturen op accommodatie)
- * Bij de samenvatting heb ik erg gepleit voor een timing&planningslijjn om er in mee te nemen (bijv snelheid waarmee lijsten te realiseren zijn, maar ook samenhang met 24 juni besluiten).

Ik zal vanavond BWL op basis van dit overleg alvast eea meegeven tbv overleg morgen.

Met vriendelijke groet,
 (10)(2e)
 (10)(2e) Volksgezondheid

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: donderdag 28 mei 2020 4:14 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: Dienstpostbus DCC-VWS <DCC@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: Voorbereiding overleg toerisme

Hoi (10)(2e)

Hierbij een korte annotatie voor het overleg van zometeen. Bijgevoegd de laatste versie van de sheets die wij ontvangen hebben.

Hierbij onze aandachtspunten:

- 1) Indien blijkt dat er geen (10)(2a) (geschikte) lijst is of komt, wie beheert dan de Nederlandse lijst met hoog-risicolanden? Uiteraard levert VWS input, maar de lijst wordt gebaseerd op meer aspecten dan epidemiologische gegevens waar VWS/ RIVM geen inzicht in heeft en niet over kan beslissen.
- 2) De (10)(2a) lijst die genoemd wordt in de presentatie werkt goed tot 15 juni, daarna moet er een betere oplossing gevonden worden. Nadeel van deze lijst is: er staan geen landen op waar geen of weinig epidemiologische gegevens van bekend zijn (bijv. landen in (10)(2a)), maar dit zijn wel risicolanden volgens het RIVM. Daarnaast geldt de lijst niet per land, maar per luchthaven. Groningen staat er bijvoorbeeld niet op in Nederland omdat er minder transmissie is. Maar Nederland is zo klein dat er gewoon via een andere luchthaven gereisd kan worden.
- 3) Communicatie wordt erg belangrijk. Zowel in het buitenland voor reizigers die naar Nederland willen komen, maar ook andersom. De 14 dagen thuisquarantaine is een dringend advies, maar niet afdwingbaar. Communicatie hierin is dus van groot belang.

Wil je het ons laten weten als wij nog iets richting Hugo moeten/kunnen doen voor het overleg morgen?

Groet,

(10)(2e)



(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Publieke Gezondheid |

Afdeling Crisisbeheersing en Infectieziekten | Etage: (10)(2e)

(10)(2e) @minvws.nl | Mobiel: (10)(2e)

305925

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag |
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |